



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica iz Varaždina, Optujska 25/I, povodom prijedloga za odbačaj prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, 3. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330.

Obrazloženje

1. Ovome sudu je dužnik ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, podnio 6. svibnja 2019. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u kojem je uz ostalo naveo i popis postupaka koje dužnik vodi (list 17-21 spisa), uz koji je kao prilog 16 (list 86 spisa) priložio popis dužnikovih vjerovnika na 6. svibnja 2019. sa popisanim obvezama, dokaze glede postojanja imovine dužnika, te ostale priloge.
2. Naknadno je dužnik ovome sudu dostavio uz podnesak od 7. svibnja 2019. (list 100-127 spisa) bilancu i račun dobiti i gubitka dužnika, bilješke uz financijske izvještaje na 31. ožujka 2019., izjavu o broju zaposlenih od 6. svibnja 2019., potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 6. svibnja 2019., prijedlog plana restrukturiranja od 6. svibnja 2019., te tabelarni prikaz iz sustava e-Spis o predmetima za dužnika od 6. svibnja 2019. (list 123-125 spisa).

3. S obzirom da je u vrijeme podnošenja ovog prijedloga u tijeku bio postupak povodom prijedloga predlagatelja TILIIJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem St-94/2019-6, ovaj predstečajni postupak je prekinut rješenjem ovog suda od 16. svibnja 2019., poslovni broj St-135/2019-8.
4. U ovom predmetu je prije donošenja ovog rješenja o prekidu predstečajnog postupka odvjetnica Nina Markovinović Belamarić iz Zagreba kao punomoćnica Mustafe Šahdanovića iz Zelinje Srednje, Bosna i Hercegovina dostavila u spis podnesak 9. svibnja 2019. (list 129-134 spisa) u kojem predlaže odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka zbog toga što dužnik nije u prijedlogu naveo da se protiv njega vodi stečajni postupak po prijedlogu TILIIJA d.o.o. pod poslovnim brojem St-94/2019, a kojeg nije naveo u popisu obveza i imovine iako je znao za njegovo postojanje.
5. Nakon što je pravomoćno okončan postupak u predmetu ovog suda poslovni broj St-202/2019, ranije vođen pod poslovnim brojem St-94/2019, donošenjem rješenja ovog suda od 18. ožujka 2020., poslovni broj St-202/2019-85 kojim je obustavljen prethodni postupak nad ovim dužnikom, dužnik je podneskom od 9. ožujka 2021. (list 138 spisa) zatražio od suda nastavak ovog parničnog postupka.
6. Uz ovaj podnesak dužnik je dostavio "ažurirani odnosno ispravljeni" prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 8. ožujka 2021, (list 139-181 spisa), u kojem je uz ostalo navedeno na listu 180 spisa, kao napomena, da je dužnik prilikom sastavljanja liste postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima objedinio podatke iz vlastite evidencije, podataka dostupnih putem e-komunikacije, kao i listi predmeta u kojima je dužnik stranka zatraženih i dobivenih od Trgovačkog suda u Varaždinu i Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske.
7. Ovaj sud je rješenjem od 15. ožujka 2021., poslovni broj St-135/2019-10 nastavio ovaj predstečajni postupak (list 465 spisa), a rješenjem od 7. lipnja 2021., poslovni broj St-347/2021-21 otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.
8. Dana 22. ožujka 2021. (list 468-472 spisa) je zaprimljen na sudu podnesak odvjetnice Melihe Okić Buljanović iz Zagreba kojim se protivi otvaranju postupka predstečajne nagodbe i isti predlaže odbaciti, te u bitnome navodi:
 - da zastupa radnike koji imaju ovršnu ispravu prema pravnom predniku dužnika ili koji vode sudske sporove pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu protiv dužnika i drugih pravnih slijednika INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d. i to društava ISTO d.d. u stečaju i Industrogradnja d.d.,
 - poziva se na vođenje predmeta ovog suda poslovni broj St-212/2018 u kojem je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka rješenjem Visokog trgovačkog

suda Republike Hrvatske od 20. siječnja 2021., poslovni broj PŽ-4973/2020, te je u obrazloženju uz ostalo navedeno: "Iz konkretnog predmeta nesporno proizlazi kako je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/2014, kao i da tražbine iz te nagodbe nisu u cijelosti ispunjene. Naime, nesporno je da je tražbina društva Isto Industrogradnja d.o.o., Zagreb u iznosu od 37.407.643,23 kn (najveća tražbina u ovom postupku) obuhvaćena predstečajnom nagodbom u navedenom predmetu što proizlazi i iz podneska vjerovnika od 2.03.2020 str. 2717 spisa), podneska dužnika od 25. lipnja 2020. (str. 2812 spisa), kao i očitovanja povjerenice na prijavljenu tražbinu iz kojeg proizlazi da je ta tražbina utvrđena ovršnom ispravom, predstečajnom nagodbom Industrogradnja grupe d.d., Zagreb te je podjelom ISTO d.d. raspoređena kao imovina dužnika. Ta tražbina, iako je obuhvaćena predstečajnom nagodbom u postupku nad Industrogradnja grupa d.d. Zagreb nije ispunjena i priznata je u ovom predstečajnom postupku. Međutim, kako je već obrazloženo, odredba čl. 32. toč. 2. Stečajnog zakona zabranjuje vođenje novog predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine...a to zakonsko ograničenje nije moguće zaobići statusnim promjenama društva te se odnosi i na sveopće pravne sljednike...".

9. Dužnik se u podnesku od 6. travnja 2021. (list 547 spisa) očitovao o navodima iz podneska odvjetnice Melihe Okić Buljanović i potvrdio da je Isto Industrogradnja d.o.o. sudjelovao u predstečajnoj nagodbi nad Industrogradnja d.d., te navodi da je tražbina vjerovnika I Grupa d.d. trebala biti namirena najkasnije do 31. prosinca 2017., te da je rok od dvije godine od namirenja tražbine protekao i da se ovaj postupak vodi u 2021., pa predmetni vjerovnik nije vjerovnik dužnika.

10. Prijedloge da sud postupi po čl. 32. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015 i 104/2017, dalje SZ) koji propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma u ovom postupku su podnijeli:

-ponovno odvjetnica Meliha Okić Buljanović koja uz već navedeno dodaje da sud nije cijenio u dosadašnjem tijeku postupka što znači otpust duga, a što ispunjenje tražbine, jer evidentno tražbina nije ispunjena prema Isto Industrogradnji d.o.o. (list 967-969 spisa),

-Republika Hrvatska u podnesku od 17. kolovoza 2021. (list 1221 spisa) u kojem uz ostalo navodi da otpuštanje eventualne tražbine iz utanačenja sklopljenog između dužnika i povezanih društava ne predstavlja ispunjenje obveza koje zahtijeva izričita odredba Stečajnog zakona.

11. Isto Industrogradnja d.o.o. Zagreb se u podnesku od 17. svibnja 2021. (list 925 spisa) očitovao da je iznos od 42.751.581,98 kn utvrđen u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., Zagreb za pozajmice dane od strane Isto Industrogradnje d.o.o., Krnica, a drugi se iznosi odnose na tražbine po jamstvima danim od Isto Industrogradnje d.o.o. koja nisu aktivirana i posljedično tome te tražbine nisu nastale niti ih Isto grupa d.d.

potražuje. Dalje se navodi da je 2. listopada 2017. Isto Industrogradnja d.o.o. sklopilo sa Isto grupa d.d. utanačenje kojim se u cijelosti odrekao ograničene solidarne odgovornosti temeljem čl. 550.o. Zakona o trgovačkim društvima vezano na predmetnu tražbinu odnosno u cijelosti je otpustio eventualnu tražbinu prema Isto grupa d.d. Nakon otvaranja stečajnog postupka nad Isto d.d., Isto Industrogradnja d.o.o. je prijavila predmetnu tražbinu u stečajnom postupku te se ista utvrđuje na dan otvaranja postupka 21. prosinca 2017. Također se u tom podnesku navodi da je predmetna tražbina (utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovnim broj Stpn-332/14) namirena u cijelosti na dan dospijeca 31. prosinca 2017. od strane Industrogradnja d.d., te nakon tog datuma postoje tražbine Isto Industrogradnje d.o.o. prema Industrogradnja d.d., Varaždin ali po drugim osnovama.

12. Valja navesti ovdje, da je dužnik dostavio sudu 17. svibnja 2021., ispravu sa nazivom utanačenje od 2. listopada 2017. sastavljeno između ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 i KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb, Teslina 10 (list 932 spisa), a sa kojim utanačenjem je Industrogradnja d.d., Varaždin upoznata i suglasna, što je potvrdila na toj ispravi. U tom utanačenju je navedeno:

-da društvo Kaštanjer Istra d.o.o. (kao pravni slijednik I Grupa d.d., Zagreb, kojem je Kaštanjer Istra d.o.o., pripojeno) ima tražbinu prema Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 5. rujna 2014., poslovni broj Stpn-332/14-3, koje je pravomoćno 3. veljače 2015., a kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, u iznosu od 37.407.634,23 kn, te da je Industrogradnja d.d., Varaždin preuzelo obvezu namirenja navedene tražbine (vidljivo iz plana podjele društva ISTO d.d., Varaždin, naznačeno u opisu imovine, obveza i kapitala Industrogradnja d.d., Varaždin str. 8.), te da predmetna tražbina dospijeva 31. prosinca 2017.,

-navodi sadržaj odredbe čl. 550.0 Zakona o trgovačkim društvima o odgovornosti društava koja sudjeluju u podjeli za obveze,

-da je Industrogradnja grupa d.d., Zagreb pripojen ISTO d.d., Varaždin, rješenjem ovog suda od 22. veljače 2017., poslovni broj Tt-17/596, koje je potom podijeljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 31. svibnja 2017., poslovni broj Tt-17/2400 i nastavilo poslovati uz izdvajanje društva Industrogradnja d.d., Varaždin i društva Isto grupa d.d., Varaždin,

-da je Isto grupa d.d., Varaždin jedini član društva Kaštanjer Istra d.o.o. i radi te vlasničke povezanosti sklapaju ovo utanačenje kojim se Kaštanjer Istra d.d. odriče u cijelosti ograničene solidarne odgovornosti društva Isto grupe d.d. vezano na tražbinu iz ovog utanačenja, odnosno Kaštanjer Istra d.o.o. u cijelosti otpušta eventualnu tražbinu prema Isto grupi d.d., po navedenoj osnovi, a Isto grupa d.d. je suglasna s navedenim odricanjem odnosno otpuštanjem.

13. Sud je u pogledu postojanja razloga za odbačaj po čl. 32. st. 1. toč. 2. SZ utvrdio:

-da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 5. rujna 2014., poslovni broj Stpn-332/14-102 (u koje je sud izvršio uvid na stranicama Financijske agencije gdje je objavljeno, jer na listu 599-621 spisa se nalazi samo dio te nagodbe, a ne potpuni tekst), odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, te je u toč. 124 A. navedeno da se dužnik Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska 66, obvezuje namiriti utvrđenu tražbinu vjerovniku I Grupa d.d., Zagreb, Savska 66 u iznosu od 42.751.581,98 kn sukladno Planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine odnosno 5.343.947,75 kn. Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 37.407.643,23 kn, za koji se odgađa dospelost do konsolidacije (objedinjavanja) u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017.,

-tom predstečajnom nagodbom je dalje u toč. 124 B, navedeno da se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje vjerovniku I GRUPA d.d. namiriti i utvrđenu tražbinu u iznosu od 142.776.786,74 kn sukladno Planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine odnosno 17.847.098,34 kn, a preostali iznos od 124.929.688,40 kn za koji se odgađa dospelost do konsolidacije u Grupu Industrogradnja, a najkasnije do 31. prosinca 2017. dužnik će tražbinu vjerovnika koja je prijavljena po osnovi jamstva namiriti samo u slučaju ako i kad vjerovnik izvrši plaćanje po osnovi jamstva za dužnika odnosno ako i kada vjerovnik pozove dužnika na plaćanje temeljem danog jamstva,

-da je I GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 16008276353 pripojen KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb, Teslina 10/II, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2017., poslovni broj Tt-17/15905-6, prema podacima upisanim u sudskom registru,

-da je KAŠTANJER ISTRA d.o.o., Zagreb pripojen ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg 2, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. ožujka 2018., poslovni broj Tt-18/11964-2, pa je dakle ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. uslijed provedenih pripajanja pravni slijednik I GRUPE d.d., prema podacima upisanim u sudskog registru,

-da je u stečajnom postupku koji se vodi nad ISTO d.d. u stečaju, Varaždin kod ovog suda pod poslovnim brojem St-529/2017 tražbina prijavljena od ISTO INDUSTROGRADNJE d.o.o. kao pravnog slijednika Kaštanjer Istra d.o.o. u iznosu od 40.778.903,43 kn osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, pod točkom 2 b izreke rješenja od 4. srpnja 2019., poslovni broj St-529/2017-265, sa rednim brojem 31. iz razloga jer je stečajni upravitelj izjavio da te tražbine nema u poslovnim evidencijama i nisu dostavljeni dokazi o njenom postojanju (list 38 navedenog rješenja), te je upućen na pokretanje parnice za taj iznos osporene tražbine,

-da je u rješenju ovog suda od 4. srpnja 2019., poslovni broj St-529/2017-265 koje je doneseno povodom prijava tražbina vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad ISTO d.d. u stečaju utvrđeno da Isto Industrogradnja d.o.o., kao pravni slijednik Kaštanjer Istra d.o.o., a ovaj kao pravni slijednik I Grupe d.d. (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. za iznos od 37.407.634,23 kn) za tu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom,

-uvidom u prijavu tražbine u tom stečajnom postupku sud je utvrdio, da je pravni prednik Isto Industrogradnje d.o.o., Kaštanjer Istra d.o.o., Zagreb, Teslina 10/II, prijavio

tražbinu u iznosu od 40.778.903,43 kn, kojoj prijavi tražbine je priložen jedino saldo po partnerima za period od 1. siječnja 2017. do 30. svibnja 2017. u kojem je navedeno da se radi o partneru Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg, OIB 016008276353 (list 1593-1594 ovog spisa). Uz ovu ispravu priloženo je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2017., poslovni broj Tt-17/15905-6 o upisu pripajanja društvu Kaštanjer Istra d.o.o. društva Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb, Kennedyev trg 2. Iz ovih isprava koje su datirane prije sačinjenja utanačenja od 2. listopada 2017. ne može se utvrditi sa sigurnošću da se ova tražbina u iznosu od 40.778.903,43 kn odnosi na tražbinu prijavljenu od I grupe d.o.o. u predstečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj broj Stpn-332/14,

-da je u predstečajnom postupku koji je vođen kod ovog suda nad INDUSTROGRADNJOM d.d., Varaždin, pod poslovnim brojem St-212/2018, tražbina ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. utvrđena u iznosu od 37.463.122,40 kn, u rješenju ovog suda od 15. ožujka 2019., poslovni broj St-212/2018-149, što je sud utvrdio uvidom u taj spis kroz sustav e-Spis, no nakon toga taj predstečajni postupak je okončan na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d., Varaždin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4973/2020-3 od 12. siječnja 2021.

14. Uvidom u popis prijavljenih tražbina (tablicu) u predmetu ovog suda poslovni broj St-212/2018 koji se vodio nad INDUSTROGRADNJA d.d. sačinjen u od Financijske agencije koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči suda u tom predstečajnom postupku za vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o. sud je utvrdio da je tu tražbinu dužnik INDUSTROGRADNJA d.d. naveo u iznosu od 37.463.122,40 kn i da za istu ne postoji ovršna isprava. Dakle, radi se o dva različita iznosa u ovom navedenom popisu tražbina koju je sačinila Financijska agencija u iznosu od 37.463.122,40 kn i onom iz postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, u iznosu od 37.407.634,23 kn. Kako vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. nije podnijela u tom predstečajnom postupku prijavu tražbine iz koje bi se mogla utvrditi pravna osnova iste i da li je ta tražbina ona ista koja je bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 19751350811, kod Trgovačkog suda u Zagrebu, sud nije imao na temelju čega utvrditi da li se radi o istovjetnim tražbinama koje svoju pravnu osnovu imaju u predstečajnoj nagodbi sklopljenoj u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14.

15. U pogledu tvrdnje da otpust duga u korist ISTO GRUPE d.d. koji je dan od Kaštanjer Istre d.o.o. u utanačenju od 2. listopada 2017. ne predstavlja ispunjenje tražbine kako to navode punomoćnica vjerovnika Meliha Okić Buljanović i vjerovnik Republika Hrvatska, valja navesti da je oprost duga način prestanka obveze, te da čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO, Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015 i 29/2018) propisuje da obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima.

16. Kada se radi o prestanku obveze suglasnošću volja sudionika pod time se podrazumijeva svaki dobrovoljni sporazum sudionika, bez obzira na to je li način prestanka predviđen zakonom.
17. Način prestanka obveze Industrogradnje grupe d.d., Zagreb, Savska cesta 66 u odnosu na vjerovnika I grupa d.d., Zagreb, Savska 66 prema predstečajnoj nagodbi sklopljenoj u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14-102 sa iznosom od 37.407.634,23 kn je namirenje. No, namirenje ne isključuje mogućnost da se vjerovnik i dužnik sporazumiju naknadno o otpustu duga jer je i to način prestanka obveze, pa stoga predmetni otpust duga ne predstavlja sam za sebe razlog zbog kojeg bi sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.
18. Na temelju iznijetih činjenica sud je utvrdio da od sklapanja isprave s nazivom utanačenje sklopljene 2. listopada 2017. između Kaštanjer grupe d.o.o., Zagreb, Teslina 20 i Isto grupe d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kao dužnika u ovom postupku pa do podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 6. svibnja 2019. (dokaz preporučena pošiljka uz list 91 spisa) nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog prestečajnog sporazuma. Ovakav zaključak suda ostaje neizmijenjen čak i u slučaju kada takvog utanačenja ne bi bilo jer je dospelost tražbine prema navedenoj predstečajnoj nagodbi navedena sa 31. prosinca 2017., dakle datumski kasnije od utanačenja. Naime, čl. 32. toč. 2. SZ propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.
19. Ova odredba odnosi se i na predstečajne nagodbe sklopljene sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/2012, 144/2012, 817/2013 i 112/2013) na temelju čl. 442. st. 2. SZ, te onemogućava podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe. Navedena zabrana odnosi se i na pravne osobe koje nakon sklapanja predstečajne nagodbe, a prije ispunjenja obveza preuzetih nagodbom i prije proteka dvije godine od ispunjenja obveza provode određene statusne promjene, a takvo shvaćanje već je prihvaćeno i u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj PŽ-6723/2017, PŽ-1016/2020, PŽ-699/2020, PŽ-4973/2020).
20. U svezi ove problematike, dalje valja navesti da je dužnik u ovom postupku sveopći pravni slijednik društva Isto d.d., sada u stečaju, Varaždin podjelom kojeg je i osnovan, a Isto d.d. sada u stečaju, Varaždin je u smislu odredbe čl. 522. st. 3. ZTD sveopći pravni slijednik društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb koje mu je pripojeno, kako je to već ranije utvrđeno u ovom obrazloženju.

21. Stoga kako do dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu nije proteklo dvije godine od ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe koju je sklopila Industrogradnja grupa d.d., Zagreb sa svojim vjerovnicima, u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/13, u smislu čl. 32. toč. 2. SZ ostvarena je pretpostavka za odbačaj prijedloga u ovome predmetu.

22. Sljedeći razlog za odbačaj prijedloga u ovom predmetu, koji je istaknut u ovom predmetu, odnosi se na to da dužnik nije u popisu obveza i imovine naveo sve postupke koji se pred sudom ili javnopravnim tijelom vode, a u kojima je dužnik stranka, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, a koji se temelji na čl. 32. toč. 4. SZ.

23. U podnescima dostavljanim u ovaj spis punomoćnici vjerovnika su naveli da u popisu obveza i imovine nisu navedeni određeni sudski postupci u kojima je dužnik stranka, slijedom čega je sud ispitao na temelju dostupnih podataka točnost tih navoda kako slijedi:

-predmet Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-94/2019 (list 129 spisa): U ovom postupku prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je vjerovnik Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića br. 2., dana 20. ožujka 2019. Taj prijedlog je objavljen na e-Oglasnoj ploči ovog suda 25. ožujka 2019., tako da je dužnik nakon toga morao znati da se takav postupak vodi u odnosu na njega. U tom predmetu je rješenjem od 29. ožujka 2019., poslovni broj St-94/2019-6 odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, no isto je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. srpnja 2019., poslovni broj PŽ-2647/2019-2, te je predmet vraćen na ponovan postupak koji je vođen pod poslovnim brojem St-202/2019. U predmetu poslovni broj St-202/2019 je obustavljen prethodni postupak nad ovim dužnikom rješenjem ovog suda od 18. ožujka 2020., poslovni broj St-202/2019-85 i to je rješenje postalo pravomoćno 25. svibnja 2020. Kao što je navedeno ovaj predmet na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Isto grupa d.o.o. nije bio pravomoćno okončan, dakle bio je u tijeku, te ga je dužnik morao navesti u popisu obveza i imovine, tim više što je to bio razlog određivanja prekida u ovom postupku rješenjem od 16. svibnja 2019., poslovni broj St-135/2019. Činjenica da je dužnik u spis dostavio 7. svibnja 2019. ispis iz e-Spisa svih postupaka u kojima je stranka, a koji je sačinjen od Ureda predsjednice Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem 27 Su-230/2019-2, 6. svibnja 2019. (list 123-125 spisa), te je u tom popisu naveden i St-94/2019 kao riješen, ne mijenja činjenicu da dužnik u popisu obveza i imovine podnesenog u ovom spisu 6. svibnja 2019. nije naveo taj postupak iako je bio stranka u tom postupku i morao je znati za postojanje tog postupka, a to je bio i dužan učiniti sukladno čl. 17. SZ;

-predmet Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-103/20, koji je ranije imao poslovni broj Ovr-531/2018., radilo se o ovrsi u odnosu na ovog dužnika, rješenje o ovrsi je doneseno 3. listopada 2018., te je uvidom kroz e-Spis utvrđeno da je i dužnik kao ovršenik u tom postupku izjavio žalbu 16. listopada 2018., te je taj postupak naveden u popisu obveza i imovine u prvom podnesenom prijedlogu (list 17 spisa),

-predmet Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-438/2018. naveden je u popisu obveza i imovine u prvom podnesenom prijedlogu (list 19 spisa),

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2851/2016, u tom je predmetu prekinut postupak rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2851/16-22, te je 16. rujna 2019. doneseno rješenje poslovni broj Pr-2851/16-27 kojim je nastavljen postupak i pozvan je uz ostalo i dužnik Isto grupa d.d. da preuzme postupak. Iz ovog je razvidno da je ovaj postupak nastavljen u odnosu na dužnika nakon podnošenja prijedloga u ovom predmetu, pa ga nije niti morao navesti u popisu obveza i imovine jer nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2856/2016, prekid je utvrđen rješenjem toga suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2856/16-22, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-2856/16-27 u odnosu na dužnika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2842/16, prekid je utvrđen rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-2842/16-20, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Or-2842/16-25 u odnosu na tuženika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-202/16, prekid je utvrđen rješenjem tog suda od 30. studenog 2017., poslovni broj Pr-202/16-47, te je nastavak određen rješenjem od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-202/16-54 u odnosu na tuženika, tako da ga dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14-38, naveden je u prvom podnesenom prijedlogu,

-predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2423/18, dužnik nije stranka u tom postupku već je to ISTO d.d. u stečaju, što je sud utvrdio uvidom u e-Spis,

-predmet Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8875/14, rješenjem tog suda od 31. listopada 2017., poslovni broj Pr-88751/14-50 utvrđen je prekid postupka, te je isti nastavljen rješenjem od 3. ožujka 2021., poslovni broj Pr-8875/2014-66 u odnosu na dužnika jer je rješenje od 16. rujna 2019., poslovni broj Pr-8875/14-54 kojim je ranije nastavljen postupak ukinuto, tako da niti taj postupak dužnik nije morao navesti u popisu obveza i imovine jer u tom trenutku još nije bio stranka u tom postupku,

-predmet Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, poslovni broj Povrv-733/2017., pregledom podataka u e-Spisu, sud je utvrdio da je nakon prekida postupka određenog rješenjem tog suda od 31. kolovoza 2017., poslovni broj Povrv-733/17-5 ukinuto rješenje o nastavku postupka i pozivanju dužnika da preuzme postupak koje je doneseno 13. travnja 2018., poslovni broj Povrv-733/2017-7 i to rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 24. studenog 2020., poslovni broj GŽ-3912/2018-3, tako da niti taj postupak nije dužnik morao navesti u popisu obveza i imovine jer nije bio stranka u postupku.

24. Dakle, nakon detaljne analize navedenih postupaka sud je utvrdio da dužnik u popisu obveza i imovine dostavljenom u ovom predmetu uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 6. svibnja 2019. nije sukladno čl. 17. SZ

Poslovni broj: 5 St-347/2021-41

naveo predmet ovog suda poslovni broj St-94/19 u kojem je bio stranka odnosno dužnik, koji u vrijeme podnošenja prijedloga nije bio pravomoćno okončan, a za njegovo vođenje je morao znati, pa je valjalo odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu i na temelju čl. 32. toč. 4. SZ.

U Varaždinu, 3. studenog 2021.

Sudac

Ksenija Flack-Makitan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona) u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja u skladu s čl. 12. SZ. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka. Objava ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, te o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda kao dostava za:

-Dužnik ISTO Grupa d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica iz Varaždina, Optujska 25/I

Broj zapisa: **eb301-85f38**

Kontrolni broj: **0ac96-b0eeb-3f6a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.